

О СОВРЕМЕННЫХ ПРОБЛЕМАХ В СИСТЕМЕ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЗНАНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ

Трунова Л.Б.

ТОГАОУ «Мичуринский лицей», Мичуринск

В своем небольшом выступлении я не собираюсь касаться всех многочисленных аспектов системы оценивания качества знания, а хочу затронуть, исходя из многолетнего опыта работы, только базовый инструмент оценки – отметку. В нашем лицее большое внимание уделяется независимой экспертной оценке, то есть результатам проверочных работ, проводимых вышестоящими органами образования, а также результатам ЕГЭ, ОГЭ, различных предметных олимпиад и конкурсов. За 20 лет его существования мы стабильно показываем результаты, значительно лучшие, чем средние по области, и, что еще важнее, более стабильные, чем результаты других инновационных школ и лицеев в области. У нас существует в течение 20 лет собственная, на наш взгляд, более объективная отметка, которая легко переводится в пятибалльную для выставления в электронный журнал, но не вызывает сомнений в объективности ни у учителей, ни у учеников.

Федеральный государственный образовательный стандарт содержит четкие требования к системе оценки достижения планируемых результатов. Главное достоинство основной образовательной программы ФГОС в том, что она реально переключает контроль и оценивание (а значит, и всю деятельность образовательных учреждений) со старого образовательного результата на новый. Вместо воспроизведения знаний теперь оцениваются разные направления деятельности учеников, то есть то, что им нужно в жизни в ходе решения различных практических задач [3].

Прежде всего, изменяется инструментарий – формы и методы оценки. Но базовым инструментом оценивания многих видов деятельности ученика остается привычная всем отметка, которая в итоге оказывается в электронном журнале и аттестате.

О том, что пятибалльная система оценивания изначально имеет недостатки, не говорил только ленивый. Всем известно, что одинаковые отметки у двух учеников могут отличаться весьма значительно, и ученику иногда просто невозможно объяснить, почему за лучший ответ он получает ту же оценку, которую получил его однокашник, имеющий больше недочетов в ответе, а также о том, что она давно переродилась в че-

тырехбалльную систему, так как отметка «единица» практически не используется, а это еще более ограничило возможности выставления адекватной оценки.

В развитии образования был период, когда возникали идеи о переходе то к европейской 10-балльной системе, то предлагалась 12-балльная система оценивания знаний, которые не прижились и не могли прижиться, так как абсолютно чужды нашему менталитету. Представьте себе ученика, который дома объявляет бабушке, что он учится в школе на одни пятерки при такой системе.

Популярные в некоторых учебных заведениях 100-балльные шкалы основаны либо на перцентилях (процентной доле учащихся, справившихся с заданием не лучше данного), либо имеют «отсылку» к 100-балльной шкале ЕГЭ (не имея при этом с ней ничего общего математически). Что касается перцентильных рангов, то они показывают относительное положение каждого индивида в нормативной выборке, однако не определяют величину истинного различия между результатами отдельных испытуемых группы. Это имеет смысл, скорее, для отбора кандидатов, а не для оценки полученных знаний. При этом есть существенный недостаток: перцентили не только не отражают, но даже искажают реальные различия в результатах выполнения теста, т.к. небольшие отклонения от среднего в центре распределения наблюдаемых баллов будут значительно увеличены перцентилями, в то время как относительно большие отклонения на краях кривой нормального распределения будут ими сжаты [1].

Принцип же начисления баллов по шкале ЕГЭ сложен и понятен далеко не всем. Не только учащиеся и учителя школ, но и преподаватели вузов часто интерпретируют тестовые баллы ЕГЭ как отражающие процент решенных заданий или процент учащихся, набравших более низкий балл, – что в обоих случаях неверно. Стобалльная шкала, используемая в ЕГЭ, была выбрана не из-за процентов и перцентилей, а в качестве некоего компромисса между потребностью в достаточном дифференцирующем эффекте шкалы (из-за значительного числа тестируемых) и возможностью перехода от «растянутой» шкалы к привычной пятибалльной.

В действительности при шкалировании данных ЕГЭ определяется вероятность, с которой испытуемый с определенным уровнем подготовки справится с заданиями разной сложности (однопараметрическая математическая модель Раша). В ходе этой процедуры происходит расчет эмпирической трудности заданий. Исходя из этой трудности, так называемые «первичные» (или «сырые») баллы ученика переводятся в стандартизированные, так называемые «тестовые баллы», выражающие расчетный уровень его подготовки. Калибровка заданий по трудности при этом происходит весьма приближенно – с точностью не до отдельного конкретного задания в отдельном варианте, а до «типового задания», занимающего определенное место (по теме и типу задания) во всех вариантах. Затем уже для стобалльной шкалы тестовых баллов предметная комиссия Минобразования разрабатывает рекомендации по переводу в пятибалльные отметки, – они, как правило отражают нормальное распределение со средним значением в 50 баллов и стандартным отклонением ± 15 баллов. При этом верхняя граница «двойки» в районе 30 баллов отсекает от распределения нижнюю группу численностью примерно в 10 процентов по всем предметам. Симметрично нижняя граница «пятерки» в районе 70 тестовых баллов отсекает верхнюю группу численностью также в 10 процентов [4].

Таким образом, математическая модель оценивания, применяемая в ЕГЭ, в своей основе рассчитана не на абсолютный уровень знаний, а на определение статистически самых сильных учеников среди имеющих, т.е. является относительной и требует при этом сложных математических расчетов и огромного объема выборки.

В целом, необходимо отметить, что начавшие применяться 100-балльные «рейтинги» по нескольким предметам в учебных заведениях по сути вводят родителей и учеников в заблуждение и не дают возможности прогнозировать балл по ЕГЭ. Обманчивая простота подобного рейтингования на деле при правильном подходе оборачивается значительными трудозатратами: необходимо произвести оценку валидности заданий, их перевод в единую систему измерений с использованием весовых коэффициентов, определенных с помощью регрессионного анализа и методов выравнивания шкал (статистическую нормализацию), поэтому под вопросом остается общий эффект и повышается нагрузка педагога.

Для передовой школы, стремящейся к постоянному поддержанию высокого

уровня оценки качества знаний такой вариант не может быть приемлемым в текущей работе.

В Мичуринском лицее создана и успешно используется уже более двадцати лет уникальная система оценки качества знаний, в высшей мере удовлетворяющая требованиям учителей и учащихся, легко переводимая в общепринятую 5-балльную систему и одновременно позволяющая видеть рейтинговое положение любого учащегося по любой дисциплине. Но главное достоинство этой системы в том, что ее результаты, как правило, легко проверяются и подтверждаются независимыми экспертами в любых конкурсах, олимпиадах, проверочных работах регионального и всероссийского уровня.

Это 55-балльная система оценки качества знаний. Почему именно это число. Потому что максимальная оценка предполагает блестящее знание материала с включением расширенных и углубленных сведений по предмету, что аналогично оценке 5+, или 5,5, которые при умножении на 10 легко переводятся в 55, но создают вариативное пространство в 10 баллов, позволяющее точно оценить ответ учащегося:

от 46 до 55 соответствует 5;

от 36 до 45 – 4;

от 26 до 35 – 3;

от 16 до 25 – 2;

от 1 до 15 – 1.

Пятидесятипятибалльная оценка

– позволяет баллы за любую проверочную работу легко переводить в отметку, например, если в тестах 20 вопросов, значит за один вопрос ставится 2.5 баллов;

– дает возможность дифференцированно оценивать устные ответы;

– удобна для использования, так как привычно для нашего менталитета: достаточно мысленно поставить запятую после первого числа в оценке, и ее смысл становится абсолютно понятен [2].

Используемая в Мичуринском лицее 55-балльная система по сути является критериально-ориентированной; тесты используются для абсолютной, а не относительной оценки освоения конкретных знаний, полное освоение можно принять за 100% («domain-referenced tests»). Процесс шкалирования прост в осуществлении. Набранный учащимся балл, делят на максимально возможный балл по тесту, получая долю выполнения задания. Полученную величину умножают на 55 (вместо 100%). Во-первых, полученная оценка легко сопоставляется с привычной пятибалльной («55» – это «5+»), во-вторых, она отражает степень освоения содержательной области,

для оценки которой на «отлично» требуется знать не менее 84 % материала.

Честно говоря, мы удивляемся уже более 20 лет, что такая удобная система оценки остается не востребовавшей другими учебными заведениями.

Список литературы

1. Звонников В.И. Современные средства оценивания результатов обучения: учебное пособие для студ. высш. пед.

учеб. заведений / В.И. Звонников, М.Б. Чельшкова. – М.: Академия, 2007. – 224 с.

2. Попова Т.Н. О системе оценивания качества знаний в Мичуринском лицее // Вестник образования России (Приложение). – М.: Изд-во «ПРО-ПРЕСС», 2018. – С. 18-19.

3. Система оценки качества знаний в условиях перехода к ФГОС / Инфоурок. Библиотека материалов [<https://infourok.ru/soobscheniesistema-ocenki-kachestva-znaniy-v-usloviyah-perehoda-k-fgos-993676.html>].

4. Чельшкова М.Б., Шмелев А.Г. Шкалирование результатов единого госэкзамена: Проблемы и перспективы // Вопросы образования, 2004. № 2.